〔动　态〕

论道探源辨实学　厚生利用识儒真

——第二届东方实学学术研讨会纪要

陈　朝　晖

由中国实学研究会筹委会与山东大学联合举办的“第二届东方实学学术研讨会”于1992年10月21日至24日在山东大学隆重召开。这次会议是继1990年5月在韩国汉城成均馆大学校召开的“第一届东方实学学术研讨会”的又一次实学盛会。来自中国大陆、韩国、日本以及台湾、香港等国家和地区的六十余位学者出席了会议，提交论文三十余篇。学者们本着追求真理的科学精神和百家争鸣的学术传统，各抒己见、畅所欲言，就如下问题进行了热烈的讨论和广泛的交流。

一、实学思潮的内涵、实质与特点

学者们对实学概念的界定、实学的基本内容、主旨展开了比较深入的讨论。有的学者认为，实学是在明末清初特定的社会历史条件下产生的，以“经世致用”为核心，以社会改革为手段，以反对程朱陆王末流空谈为学风，以调整封建社会后期矛盾为目的的一种学术思潮。它是儒家“正德、利用、厚生”理论在特定历史条件下的发展、并没有超出儒家思想自我调节的大范围。部分学者则认为，虽然历史上儒家也讲“经世致用”，但其含义却并不一样，有的强调修身养性，使人的行为符合封建纲常；有的强调“利用厚生”，救国救民等等，因而“经世致用”不能确切地概括表达明清时期讲求实学的思潮，反而容易将实学中的某一流派混同于实学本身，造成概念的混乱。实学虽与儒家经世传统有密切的关系，但从实质和主流上说，是属于近代启蒙思想的，是对经世传统的哲学扬弃。其基本内容包括：经世致用的传统；承认物欲，启迪近代意识；提倡工商贸易，发展自然科学。因此“早期启蒙思想”是实学的核心，并且这一思想贯穿于哲学思想、政治思想、经济思想、伦理思想以及文学艺术、自然科学等各个方面。以往人们对实学思潮相当重视一个“实”字，重视它的“黜虚就实”、“反虚务实”，这固然无可厚非，但更应重视在这个“实”字后面的更为核心的近代气息。有的学者提出儒家学说本身就是“经世致用”实学，以实学来命名明清这段思潮，是“实学”由普通名词转为专用名词，是“旧瓶装新酒”，中国用“实学”一词来概述明清这段思潮主要是受日本和韩国的影响，强调研究“实学”要注意它所包涵的“正德”内容。有的学者强调应注重实学概念的历史内涵，认为在明清以前的历史文献中已有“实学”一词，当时讲的实学是以儒家经典的经义为依据，以修德为目的，只在教育、科举方面运用，而与思想内容无关。大多数学者不同意这种仅从字面上理解实学的作法，认为实学一词的出现虽早于明清，从儒学的经世传统看，实学思想甚至可推至先秦，但是实学概念是一特定的历史范畴，是一定历史时期的产物，仅从古籍中扒梳，搞无谓的语源考证，反而游移了实学概念，是一种非历史的作法。强调界定“实学”应坚持时代标准与思想标准，不可泛用。

二、实学思潮的时代范围及清代实学的发展演变

学者们对中国实学的起点、终点及发展演变状况进行了论辩。部分学者提出了实学起于先秦、起于汉代、起于唐代、起于宋代等观点。但是多数学者对上述观点持有异义，认为不能将实

学概念的产生作为中国实学思潮的开端，因为概念是发展的，其内涵随时代的不同而发展，实学作为一种思潮，是明清之际特定历史时期的产物，也只生存于一定时期之中，即从明中叶到清中叶。这是由当时的社会历史根源和实学的基本内容所规定的，明中期以后的社会危机和资本主义萌芽是实学思潮产生的最深刻社会原因，因此不能离开明清特定的历史背景谈实学。虽然远在先秦即已有了经世致用的思想，宋代就有了陈亮、叶适的事功学派，甚至程颐、朱熹都曾用过“实学”这一名词，但不能说那时已经有了实学，因为那时的经世致用、讲究事功等，原本就是儒学通常具有的内容，它被包容于儒学系统之内，是儒学“内圣”之道的外化，即“外王”之功。这与明清实学的时代背景和思想内容都是不同的。实学的下限应到清中叶为止，不能再往下推，虽然戊戌变法曾使用过实学家的思想武器，但那时时代思潮的主流已不是实学。有的学者则认为实学思潮作为一种中古文化形态，一直发展到清末的洋务派，洋务大吏曾国藩、张之洞便是经世实学的殿军。他们举办实业，开设学堂，“求强”、“求富”的洋务实践活动，虽颇受西方近代文化影响，然而其内在思想体系却是相当中国化的，推动他们从事洋务事业的思想渊源，仍是古老的“经世致用”传统。因而从学术史的角度考查，洋务派仍未脱出经世实学轨范，“中体西用”论亦是中国传统经世思想的逻辑演绎。在曾、张等洋务大吏那里，学脉悠久的经世实学方走到了终结点，随后一种全新的学术文化“近代新学”取代了经世实学而占据主潮。

学者们还着重对清代的实学思潮的发展演变作为论述。有的学者认为清代实学既是在反省宋明理学以及整个中国封建社会的政治、经济、文化弊端的过程中，又是在回应“西学东渐”的挑战中产生和发展起来的。其基本特征是：反省批判宋明理学以改革儒学，消化吸收西方新学以补充并发展传统儒学，突出地强调经世致用以挽救社会危机和民族危机。在理论上具有批判性、实用性、开放性的特点。有的学者从社会史与学术史相结合的角度，对十七世纪实学的演变历程进行考察，认为这一时期的中国实学以康济时艰为出发点，体现出博大恢宏、经世致用、批判理学、倡导经学的基本特征。有的学者认为清代实学大致可以分为三个发展阶段，并各有其不同特点。清初实学由于地主阶级革新派和新兴市民阶层两股力量的汇合以及中西文化的交融汇合，呈现出蓬勃向上的发展趋势，主要表现为“舍虚务实”、“学必实用”新学风的形成和政治上关心国事，力倡革新，务求经世救民，发展经济，振兴国家的实学精神。康熙中期至嘉庆时，由于统治者大兴文字狱，以高压政策箝制思想文化，遂使实学发展转入低潮，但这一时期的实学在理论上仍是反理学的传统，在考据训诂和科学精神等几个方面推进了实学思潮的发展。嘉庆中期之后，由于日益加剧的社会危机与民族危机，实学思潮复盛并有新的发展，主要特质是救世图存，重视研究和解决社会现实问题，重视拯救民族与国家的危亡，其经世实学将明清实学推向一个新的高度，并对近代新学有所启迪。

三、实学思潮的历史价值和现代意义

学者们对实学思潮在中国文化史中的地位、作用及现代意义进行了探讨。认为实学思潮的发展过程表明，不论它是来自封建士大夫的自我批判，抑或来自市民阶层的觉醒，它的矛头所指，是要打破旧礼教、旧传统的束缚，为解放生产力、迎接近代这一新的历史时期的到来开拓道路。虽然这一任务未能完成，但它在社会的发展进程中是有很大贡献的。在许多实学思想家身上，体现出了新的时代气息，他们闪光的思想和可贵精神，为我们民族和国家留下了巨大的文化思想财富。实学思潮的价值还在于它创立了一种新的学风，摒弃静坐冥思、空谈性命，而立足现实，经世致用，治国救民，使社会形成了舍虚就实的时代风尚，其进步作用是应

该肯定的。认为在漫长的中国文化史上，明清实学无论是作为一个阶段，还是作为一种思潮，都是与现代文化最为接近的。实学思潮中启蒙思想与科学精神这两个基本倾向正是中世纪文化走向近现代文化的突破口。实学理论家们根据时代的需要，创造性地综合发展了儒、道等诸家传统学说，使之具有了崭新的近代色彩，他们亦儒亦道，又非儒非道，可以说是中国传统文化向着近现代的创造性转化的第一个阶段。虽然由于种种原因，明清实学似乎并没有直接走进现代化、发展为中国现代文化，但它对中国现代文化的影响是非常巨大的，在二十世纪初叶"五四"前后的新文化运动中，先进思想家们的文化主张同明清实学思潮在精神实质上是相当一致的。学者们指出明清实学思潮产生的直接原因是为了谋求国家富强，它的真正价值在于通过它所提倡的实学、实习、实验、实用的学风，求实求是的精神，去打破中国固有的束缚个性、禁锢思想的桎梏。明清实学思潮本质上负有打破旧观念、旧道德、旧礼教、旧习惯，解放个性、解放生产力，为迎接中国历史上新发展时期的到来开辟道路的重任。虽然由于条件的限制，它没有走到底，但并不能因此抹煞它的全部光辉，它给后人留下的思想财富是十分丰富的，值得总结的。学者们认为实学可以说是近代资产阶级哲学和革命学说的哺育者，同时在一定意义上也是马克思主义在中国传播的桥梁。它的注重实验、实行和求实求是的品格今天还可以为中国社会主义新文化建设提供借鉴。它的不尚空谈、重视国计民生和倡导变革的思想至今对我们仍有启迪作用。认为实学思潮是在社会大变革中锻造出的为新时代服务的新的思想武器，它的命运是与变革紧密连在一起的。如果能够从文化史的角度，既联系以往，又联系现代，认真研究一下明清实学思潮，总结它在发展过程中的经验教训，对我们进行当今的传统文化的创造性转化会有许多有益的启发，对中国的改革开放，发展经济也会提供许多借鉴。

四、中、日、韩、比较研究

学者们认为中、日、韩是东方文化的重要代表者，它们有着大致相同的文化模式和十分接近的思维模式。中日韩各自在一定的历史发展阶段上，都曾出现过实学思潮，都留下了丰富的实学思想财富。虽然产生时间有先有后，持续的时间有长有短，表现的形式有此有彼，但却有许多相通之处，在以下几点上是基本一致的：它们各自都与经世传统有着一定承继关系；都把主要注意力寄予当世急务；都勇于刻意求新；都注重实际、实验、实行。这些相通之处为我们进行相互间的比较研究，相互切磋、交流提供了思想基础。

日本学者论述了日本实学研究的历史与现状。认为日本的实学思想发展分为四个时期：1600 年至 1710 年为第一期，受中国阳明学和韩国退溪学的影响较大，为"心"之实学，即道德实践实学；1710 年至 1820 年为第二期，是日本实学的兴盛期，对社会、政治、经济展开了全面研究，为"物"的实学；1820 年至 1868 年为第三期，是抵抗欧洲列强侵略时期，为经世论实学。1868 年至 1893 年为近代时期，是引进西方科学技术的实学。日本现在对实学的研究分为实学思想研究和实学研究两部分，实学研究指医学、兰学、商业、文学艺术等具体学科，两者没有统一起来。这一点与中国、韩国有较大的差异。

韩国学者认为实学一词是有确定历史内容的名词，在韩国为特指英正以后的新学风。韩国的实学思潮大致应从形成为时代潮流的十八世纪为始初。基本可以分为三个流派，并分别代表了一个历史时期：十八世纪前半期，以星湖李瀷为代表的经世致用派，较注重在土地制度和行政机构及其它制度的改革；十八世纪后半期，以燕岩朴趾源为中心的利用厚生派，主要以搞活工商业、进行生产工具和生产技术改革为目标；十九世纪前半期，以阮堂金正喜为

宗的实事求是派，以考证经书、金石、典故为主。认为韩国与中国的实学发展有相似之处，韩国实学亦是在一特定历史时期内存在的，是同资本主义萌芽相联系的。

学者们认为在历史上中国实学的发展对日、韩实学有一定的影响，但日、韩实学又各自在本民族的土壤上得到了发展，具有其鲜明的民族特征。现在日、韩的实学研究又推动了中国实学的研究。有的学者谈到，日本、韩国和中国都出现过实学思潮，但日、韩的实学比较切实地推动了本国近代化的进程，而中国实学在这一方面则较薄弱，这种发展道路及演进速度上的差别，应当认真分析，比较研究。

与会学者还进行了大量的实学个案研究，对韩国柳馨远、丁茶山、李瀷、洪大容，日本的横井小楠及中国的黄宗羲、吕祖谦、颜元、朱舜水、洪亮吉、曾国藩、张之洞等实学思想家的实学思想进行了探讨。学者们认为每一个实学家的思想都凸显其时代特点，个案研究是进行实学思潮综合研究的基础，更多更深入的个案研究是十分必要的。

实学历史的文本的研究，以历史主义的态度研究问题，占有尽可能丰富的资料，然后作出必要的梳理、辨析，从诠释学的角度言之，注意文本本义的发掘和引申义的发挥；开展更多更深入的个案研究，由点到面，为综合研究打下基础；注意理清实学与儒家经世传统以及经学和近代新学的关系，把它们之间的对立点与契合点分析清楚；加强中国实学与东亚各国、尤其是日、韩实学的比较研究等等。

此次会议期间，还成立了以赵健民先生为会长的中国实学研究会。

（上接第 128 页）

1992：1

顾炎武北游事迹发微　赵　刚　清史研究　1992：2

索额图其人——兼论助皇太子“潜谋大事”　王思治　清史研究　1992：1

莫须有的“丁香花案”　赵伯陶　满族研究　1992：1

袁素文的婚姻悲剧　何兆基　历史大观园　1992：6

两朝帝师　藏书世家(翁同禾)　沈伟东　吴文化与苏州　同济大学出版社　1992、3

徐士俊的名号与生卒年月　陈　欣　文献　1992：1

清人梁廷楠与《南汉书》　陶懋炳　湖南师范大学社会科学学报　1992：1

颇罗鼐年谱　国　庆　中国藏学　1992：2

蔡牵研究九题　季士家　历史档案　1992：1

潘曾沂及其《丰豫庄本书》　王永厚　古今农业　1992：1

试论额敏和卓对祖国统一的贡献　黄建华　喀什师院学报　1992：1

清初著名散文家魏禧　周红兵　文史知识　1992：3

遇　庆　吴永兴